

PwC NL
Tax Knowledge
Centre

Overzicht van de UBO-registratie in EU/EER

Juni 2020



Inhoud

Inleiding	3
1. De UBO-definitie en de daarbij gehanteerde drempel voor kwalificatie als UBO	4
2. Het territoriale toepassingsbereik van de verplichte UBO-registratie	6
3. Uitzonderingen op de UBO-registratieverplichting voor verschillende entiteiten	8
4. Eventuele automatische afscherming van UBO-gegevens van minderjarigen	10
5. De verplichting om ten minste één UBO te registreren	12



Neem voor vragen over deze publicatie contact op met:

Mitra Tydeman E: mitra.tydeman-yousef@pwc.com
Pjotr Anthoni E: pjotr.anthoni@pwc.com
Vassilis Dafnomilis E: vassilis.dafnomilis@pwc.com

Inleiding

Voor 10 januari 2020 moet de UBO-registratie binnen de EU/Europese Economische Ruimte (EER) zijn ingevoerd. Die verplichting vloeit voort uit de vierde¹ en de vijfde² antiwitwasrichtlijn (de richtlijn). Deze PwC-publicatie bevat een overzicht van een aantal specifieke aspecten waarop de UBO-registratie verschillend is geïmplementeerd in 30 EU / EER-landen, in het Verenigd Koninkrijk en Gibraltar. Het onderzoek is afgerond op **8 juni 2020** en is uitgevoerd door het Tax Knowledge Centre van PwC Nederland.

Met de richtlijn zijn de EU- en EER-landen verplicht geworden om een openbare UBO-registratie te implementeren. De richtlijn schrijft een minimum implementatie voor. EU- en EER-landen kunnen ervoor kiezen een verdergaande registratie in te voeren.

Het is duidelijk dat een aantal landen er inderdaad voor heeft gekozen verder te gaan dan de vereiste minimum implementatie van de richtlijn.

Dat is voor ons aanleiding geweest om op vijf specifieke aspecten voor de registratie een vergelijkend onderzoek te verrichten met behulp van het Europese netwerk van PwC. Het gaat om de volgende aspecten van de richtlijn:

1. Criterium voor kwalificatie als UBO is '25% of meer' dan wel 'meer dan 25%'
2. De UBO-registratieverplichting is beperkt tot juridische entiteiten die binnen hun grondgebied zijn opgericht of tot juridische constructies die door het recht aldaar worden beheerst
3. Uitzonderingen op de UBO-registratieverplichting voor verschillende entiteiten
4. De UBO-gegevens van minderjarigen worden automatisch afgeschermd
5. Verplichting om ten minste één UBO te registreren (bij ontbreken van een werkelijke UBO: een 'pseudo-UBO')

Hierna volgen enkele opvallende uitkomsten in dit onderzoek.

¹ Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie.

² Richtlijn (EU) 2018/843 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, en tot wijziging van de Richtlijnen 2009/138/EG en 2013/36/EU.

1. De UBO-definitie en de daarbij gehanteerde drempel voor kwalificatie als UBO

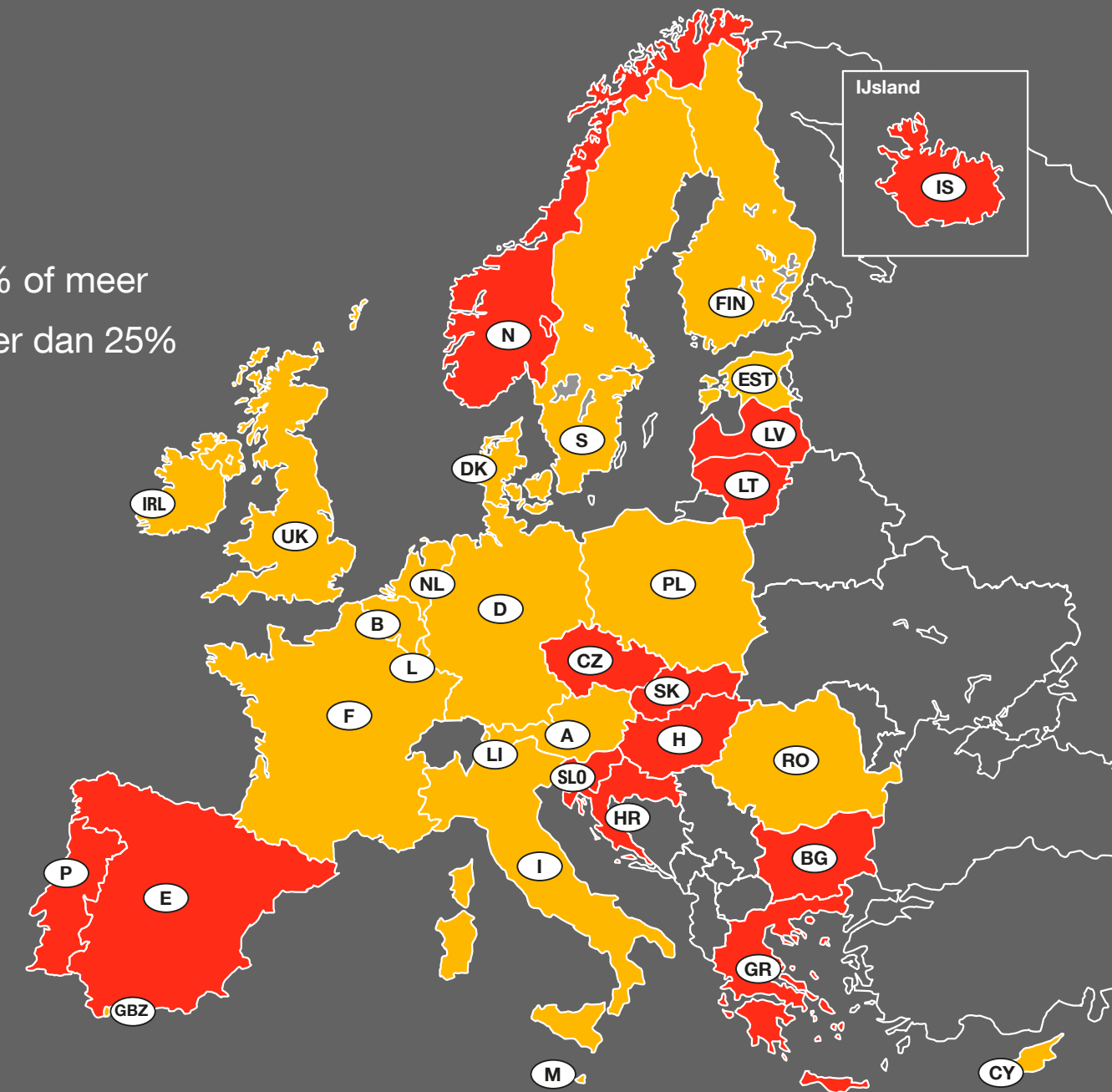
Wat schrijft de richtlijn voor?

De richtlijn geeft als definitie van UBO: *‘elke natuurlijke perso(o)n(en) die de uiteindelijke eigenaar is (zijn) van of zeggenschap heeft (hebben) over de cliënt en/of de natuurlijke perso(o)n(en) voor wiens/wier rekening een transactie of activiteit wordt verricht’*. Voor vennootschappen wordt daar in ieder geval aan voldaan bij het houden van een direct of indirect *‘toereikend percentage’* van de aandelen, de stemrechten, anderszins het eigendomsbelang of de zeggenschap via andere middelen. Een aandelenbelang van meer dan 25 procent wordt gezien als indicatie voor een direct belang. Als een natuurlijk persoon de controle heeft over een vennootschap en die heeft op haar beurt meer dan 25 procent belang in een andere vennootschap, dan wordt dat gezien als een indicatie voor een indirect belang.

Hoe implementeren de verschillende EU- en EER-landen dit criterium?

Allereerst lopen de percentages voor kwalificerend belang om als UBO te worden aangemerkt uiteen. De richtlijn schrijft als drempel voor ‘meer dan 25 procent’, maar twaalf van de onderzochte lidstaten kiezen voor een lagere drempel van ‘25 procent of meer’. Het subtiel verschil tussen deze twee drempels betreft de situatie dat een natuurlijk persoon precies 25 procent belang heeft. Dit betekent dat als een land heeft gekozen voor een drempel van ‘meer dan 25 procent’, een aandeelhouder met precies 25 procent belang daar niet als UBO kwalificeert. Spanje hanteert voor vennootschappen een percentage van meer dan 25 procent maar voor stichtingen en verenigingen 25 procent of meer. In Finland zijn er geluiden om de grens van kwalificerend belang zelfs te verlagen naar 10 procent.

- 25% of meer
- Meer dan 25%



2. Het territoriale toepassingsbereik van de verplichte UBO-registratie

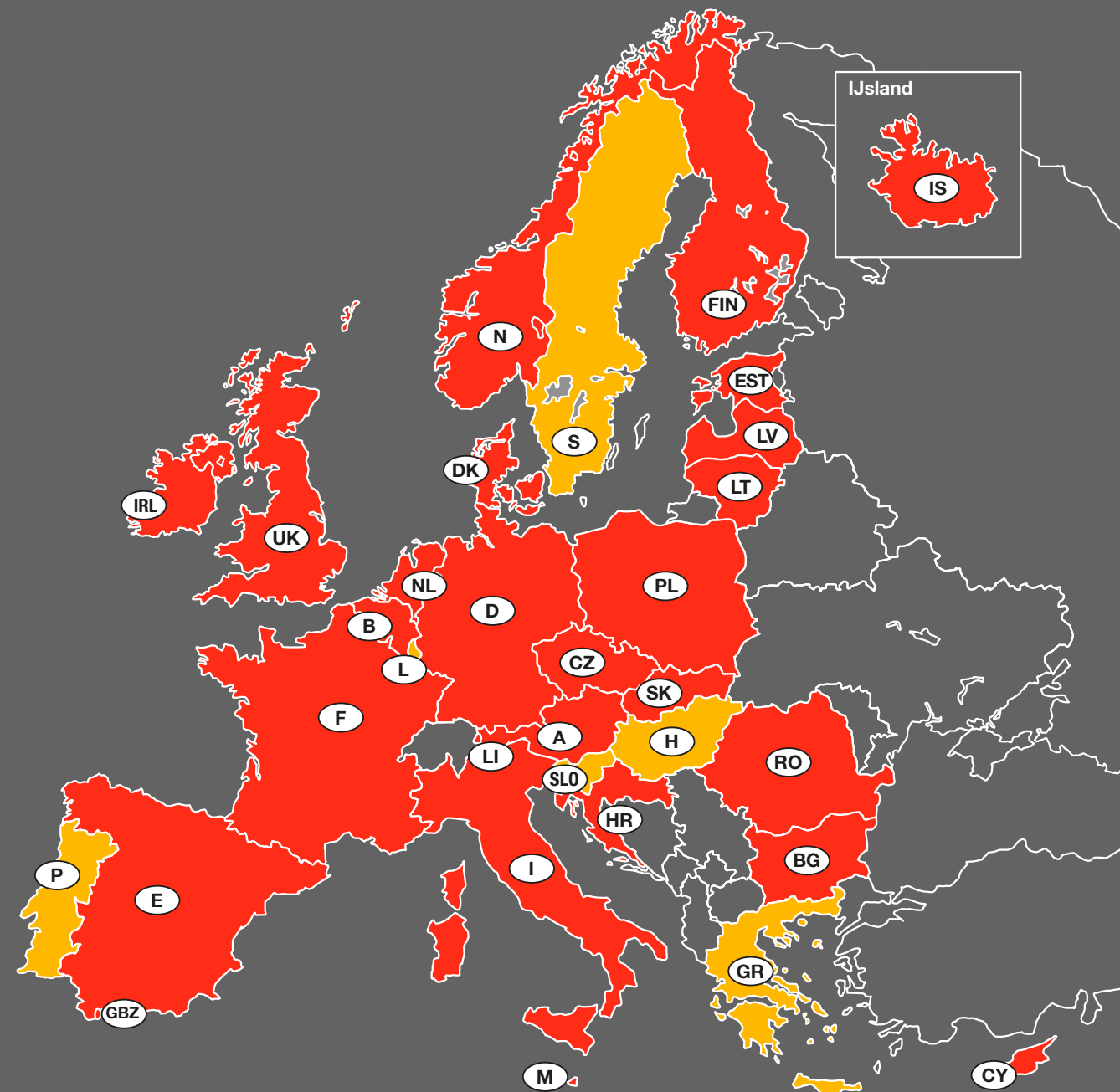
Wat schrijft de richtlijn voor?

De richtlijn schrijft aan EU-lidstaten en EER-landen voor dat 'binnen hun grondgebied opgerichte vennootschappen en andere juridische entiteiten' moeten worden geregistreerd. Op basis van de richtlijn hoeven vennootschappen die zijn opgericht naar buitenlands recht dus niet in de verschillende nationale UBO-registers te worden opgenomen.

Hoe implementeren de verschillende EU- en EER-landen dit aspect?

Zes landen beperken de UBO-registratieverplichting niet slechts tot juridische entiteiten die binnen hun grondgebied zijn opgericht of tot juridische constructies die door het recht aldaar worden beheerst. Die lidstaten sluiten voor de UBO-registratieplicht aan bij de vestigingsplaats van de entiteit.

Ja
Nee



3. Uitzonderingen op de UBO-registratieverplichting voor verschillende entiteiten

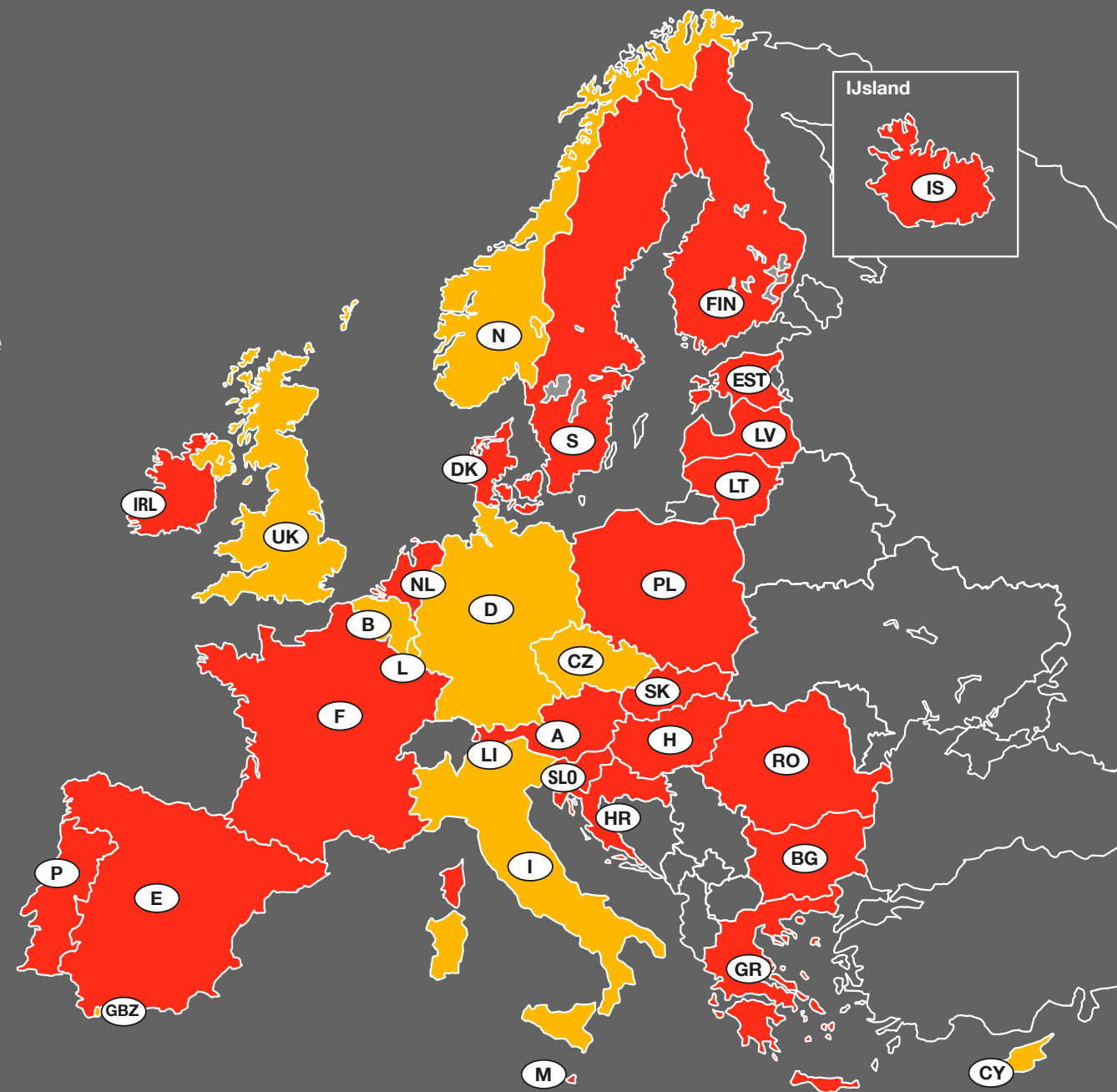
Wat schrijft de richtlijn voor?

De richtlijn geeft alleen een expliciete uitzondering voor beursgenoteerde vennootschappen en hun 100%-deelnemingen. Verder biedt de richtlijn dus geen ruimte voor maken van uitzonderingen op de UBO-registratieplicht.

Hoe implementeren de verschillende EU- en EER-landen dit aspect?

Negentien lidstaten hebben evenwel meer uitzonderingen opgenomen, zoals Portugal voor overheidsinstellingen, internationale organisaties met een openbaar karakter en verenigingen van eigenaars. Ook Nederland kent uitzonderingen. Een daarvan betrof kerkgenootschappen, maar op 10 december 2019 heeft de Tweede Kamer die uitzondering geschrapt. Op 16 april 2020 is dit nog in beraad bij de Eerste Kamer.

Ja
Nee



4. Eventuele automatische afscherming van UBO-gegevens van minderjarigen

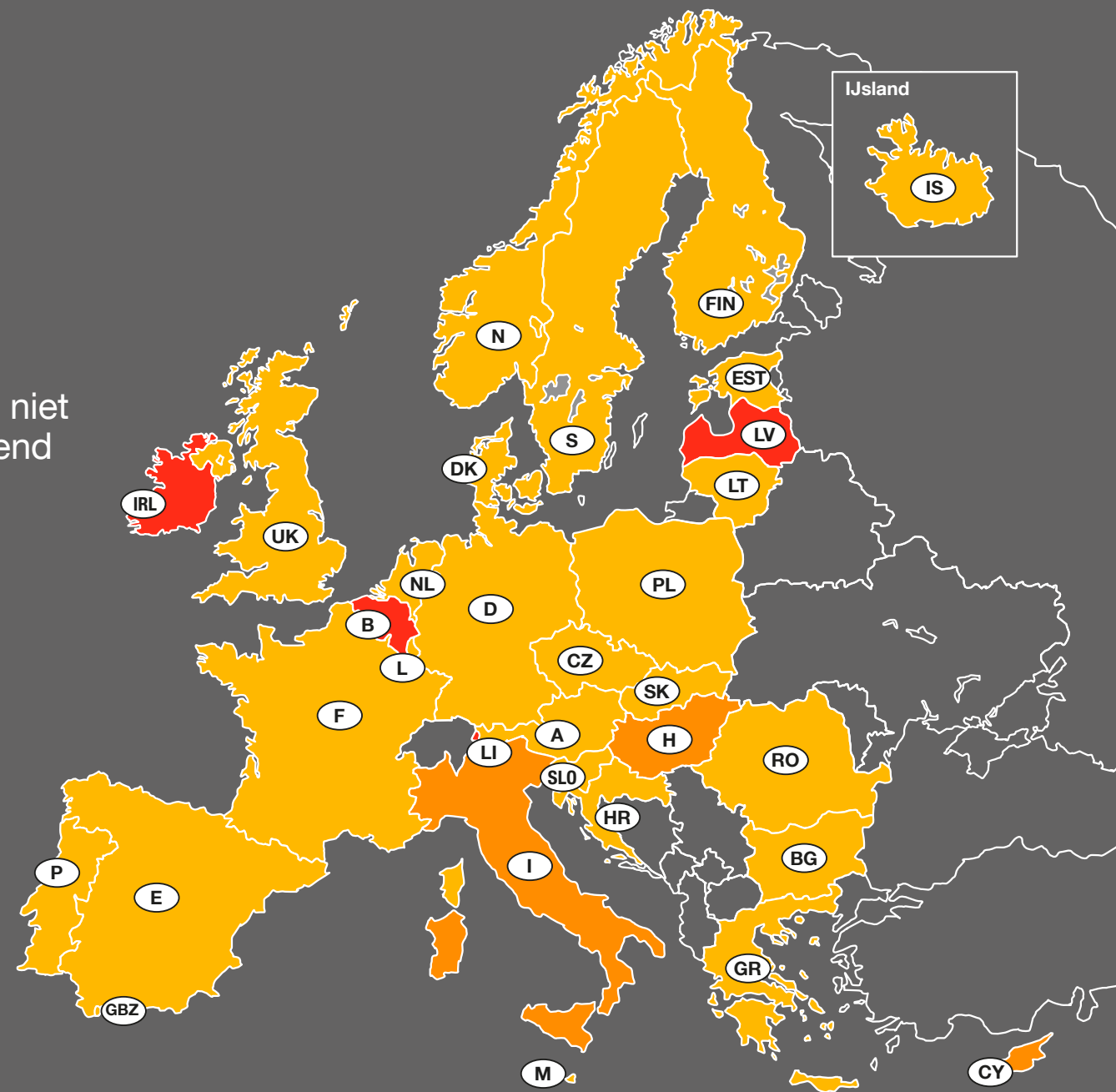
Wat schrijft de richtlijn voor?

Zoals wij de richtlijn lezen, staat daar niet expliciet in of automatische afscherming van UBO-gegevens in geval van bijvoorbeeld minderjarigheid mogelijk is. Naar onze mening laat dit de mogelijkheid open om een automatische afscherming in te bouwen bij implementatie van de UBO-registratie. De meningen zijn daar evenwel over verdeeld en dat is terug te zien in de uiteenlopende implementatie.

Hoe implementeren de verschillende EU- en EER-landen dit aspect?

In drie van de onderzochte landen worden de UBO-gegevens van minderjarigen automatisch afgeschermd: België, Ierland en Letland. In enkele landen kan dit alleen op verzoek. In sommige daarvan wordt een verzoek tot afscherming vanwege minderjarigheid wel automatisch toegekend. Zweden biedt überhaupt geen mogelijkheid om de UBO-gegevens van een minderjarige af te schermen.

- Ja
- Nee
- Nog niet bekend



5. De verplichting om ten minste één UBO te registreren

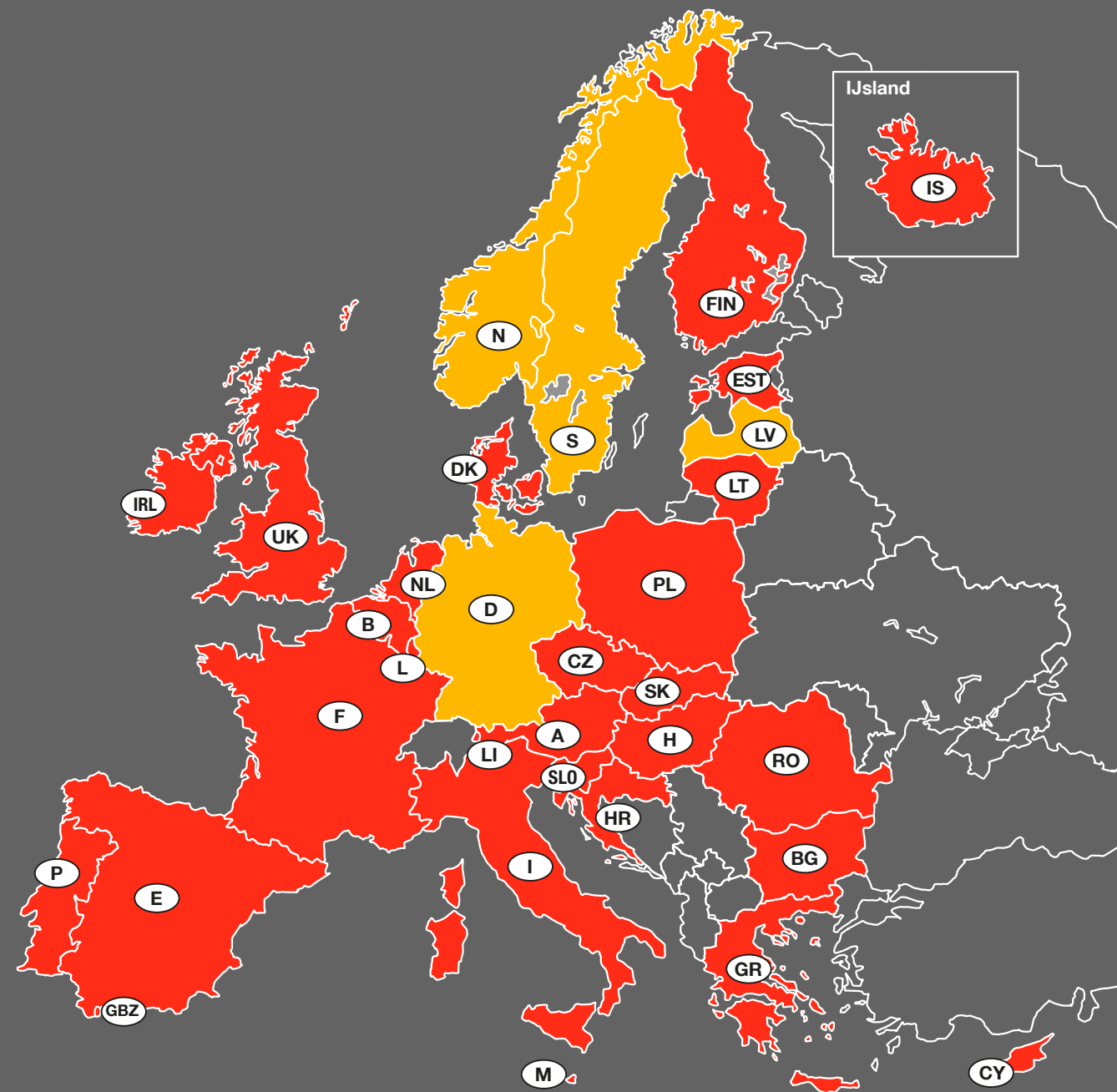
Wat schrijft de richtlijn voor?

De richtlijn schrijft voor dat als er geen natuurlijke persoon als 'echte' UBO kwalificeert, het hoger leidinggevend personeel als UBO moet worden geregistreerd ('pseudo-UBO').

Hoe implementeren de verschillende EU- en EER-landen dit aspect?

In vier landen is geen verplichting opgenomen om ten minste één UBO te registreren: Duitsland, Letland, Noorwegen en Zweden. Bij ontbreken van een echte UBO is daar geen verplichting tot het registreren van de pseudo-UBO (hoger leidinggevend personeel).

Ja
Nee



Contact

Austria	Thomas Strobach	thomas.strobach@pwc.com
Belgium	Philippe Vyncke	philippe.vyncke@pwc.com
Bulgaria	Orlin Hadjiiski	orlin.hadjiiski@pwc.com
Croatia	Hrvoje Jelić	hrvoje.jelic@pwc.com
Cyprus	Demetris Psaltis	demetris.psaltis@pwc.com
Czech Republic	Lucia Čechová	lucia.cechova@pwc.com
Denmark	Henrik Kany	henrik.kany@pwc.com
Estonia	Hannes Lentsius	hannes.lentsius@pwc.com
Finland	Mikko Reinikainen	mikko.reinikainen@pwc.com
France	Philippe Adellach	philippe.adellach@avocats.pwc.com
Germany	Hartwig Welbers	hartwig.welbers@pwc.com
Gibraltar	Patrick Pilcher	patrick.pilcher@pwc.com
Greece	Vassilios Vizas	vassilios.vizas@pwc.com
Hungary	Gergely Juhász	gergely.juhasz@pwc.com
Iceland	Jon I Ingibergsson	jon.i.ingibergsson@pwc.com
Ireland	Ruairi Cosgrove	ruairi.cosgrove@pwc.com
Italy	Claudio Valz	claudio.valz@pwc.com
Latvia	Zlata Elksnina-Zascirinska	zlata.elksnina@pwc.com
Liechtenstein	Martin Meyer	martin.meyer@ch.pwc.com
Lithuania	Rokas Bukauskas	rokas.bukauskas@pwc.com
Luxembourg	Alain Meunier	alain.meunier@pwc.com
Malta	Mirko Rapa	mirko.rapa@pwc.com
The Netherlands	Rob Janssen	rob.janssen@pwc.com
Norway	Dag Saltnes	dag.saltnes@pwc.com
Poland	Aleksandra Bańkowska	aleksandra.bankowska@pwc.com
Portugal	Rosa Areias	rosa.areias@pwc.com
Romania	Andreea Mitirita	andreea.mitirita@pwc.com
Spain	Francisco Javier Cano Peláez	javier.cano.pelaez@pwc.com
Slovakia	Christiana Serugova	christiana.serugova@pwc.com
Slovenia	Mojca Bartol Lesar	mojca.bartol.lesar@pwc.com
Sweden	Peter Hellqvist	peter.hellqvist@pwc.com
United Kingdom	Matthew J. Timmons	matthew.j.timmons@pwc.com

This publication is a high-level overview of the implementation of the fourth and fifth Anti Money Laundering Directive (AMLD 4 and AMLD 5, respectively) into EU/EEA states' domestic tax laws.

It includes information available on the national implementation of the AMLD 4 and AMLD 5 known as of 8 juni 2020. While any effort has been made to ensure the accuracy of the information contained in this publication, please contact your usual PwC contact for detailed information on the implementation of the AMLD 4 and AMLD 5. This content is for general information purposes only, does not constitute professional advice and should therefore not be used as a substitute for consultation with professional advisors.

PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. does not accept or assume any liability, responsibility or duty of care for any consequences of you or anyone else acting, or refraining to act, in reliance on the information contained in this publication or for any decision based on it. © 2020 PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289). All rights reserved. PwC refers to the PwC network and/or one or more of its member firms, each of which is a separate legal entity. Please see www.pwc.com/structure for further details.

